ZARZĄD DRÓG POWIATOWYCH
w Tucholi
ul. Przemysłowa 6, 89-500 TUCHOLA
tel. (52) 55 90 112
NIP 5541330172 REGON 092361026

Tuchola, 24 marca 2017 r.

ZDP 272-ZPU-1-2017

Wyjaśnienia i zmiana treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Sprawa: przetarg nieograniczony na realizację zadania „Przebudowa dróg powiatowych nr 1030C i 1031C ul. Główna, ul. Wczasowa, ul. Madera, ul. Szkolna w Cekcynie"

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) oraz zgodnie z rozdziałem VII ust. 6 i 9 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 14 marca 2017 r. udzielam wyjaśnień na pytania, które wpłynęły do Zamawiającego dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

Pytanie nr 1:
Czy Zamawiający dopuszcza zastosowania granulatu asfaltowego do produkcji mieszanek asfaltowych. Zgodnie z przywołanymi dokumentami i zasadą akceptacji rozwiązań równoważnych zastosowanie granulat asfaltowy jest pełnowartościowym składnika mieszanki asfaltowej. Zapisy te potwierdzone są w normie PN-13108-1 Mieszanki mineralno – asfaltowe. Wymagania. Część 1: Beton asfaltowy, w WT 2 z 2010 i we wzorcowych dokumentach kontraktu opracowane przez GDDKiA. Kluczowym jest fakt, że zastosowany granulat podlega oraz jego ilość w mieszance asfaltowej weryfikacji zgodnie z zapisami PN-EN 13108-8 2007 „ Mieszanki mineralno - asfaltowe. Wymagania. Część 8: Destrukt asfaltowy. Dodatkowo zastosowanie każdorazowo potwierdzane jest oznaczeniami wymaganych parametrów gotowej mieszanki asfaltowej w badaniu typu.
Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie granulatu asfaltowego do produkcji mieszanek asfaltowych.
Zamawiający zdaje sobie sprawę z większych kosztów takich żądań, nie mniej jednak pozostaje na stanowisku, że koszt poniesiony obecnie choć nieco większy będzie gwarantować dłuższą żywotność budowanego obiektu i co za tym idzie, brak konieczności wydatkowania środków publicznych ponownie, w nieodległej perspektywie czasu na usuwanie skutków zastosowania materiałów o gorszych parametrach. Dodatkowo należy podkreślić, że Zamawiający ma prawo tak opisać przedmiot zamówienia, żeby spełniał jego wymagania pod każdym względem. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, „określenie wysokich wymogów dotyczących przedmiotu zamówienia, lecz możliwych do spełnienia przez Wykonawców, pozostających w związku z celem jaki zamierza osiągnąć Zamawiający, nie niweczy zasad uczciwej konkurencji" (KIO 821/2011). W tym konkretnym przypadku, w oparciu o wieloletnie doświadczenia w budowie dróg, Zamawiający przyjął taki rodzaj materiałów, kierując się również przesłankami ekonomicznymi. Zamawiający potwierdza, że wszystkie mieszanki mineralno-asfaltowe mają być zgodne z SST.
Zamawiający nie dopuszcza stosowania poprawionych wartości tego wskaźnika, wynika to z przyjętych założeń projektowych i doświadczenia Zamawiającego.

Pytanie nr 2:
Zamawiający w specyfikacjach dotyczących nawierzchni z betonu asfaltowego –warstwa wiążąca i podbudowa, wskazał jako dokument odniesienia dla właściwości kruszywa Wymagania Techniczne WT 1 2010 i WT2 2010. Dodatkowo Zamawiający wprowadził szczegółowe zapisy oznaczeń, które w części dokumentów przywołanych są wartościami deklarowanymi tj. nasiąkliwość zgodnie z PN-EN 1097-6 i mrozoodporność wg PN-EN 1367-6. Przywołane dokumenty wzajemnie z sobą korespondują a wprowadzanie zaostrzonych wymagań odnoszących się do kruszywa ma skutek wykluczenia dobrych, sprawdzonych i stosowanych na pozostałych drogach kruszyw np. wapiennych. Ważnym kryterium dla Zamawiającego jest spełnienie wymagań dla gotowego wyrobu tj. mieszanki mineralno – asfaltowej, której cechy weryfikują jakość zastosowanego kruszywa. Ze względu brak technologicznego uzasadnienia

wprowadzania kryteriów dla kruszywa prosimy o wykreślenia zapisów SST zmieniających zapisy dokumentów przywołanych tj. pozostawienie wymagań dla kruszywa zgodnie z WT 1 z 2010 – dokumentem na który powołuje się specyfikacja.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian w STWiORB D-04.07.01a i D-05.03.05b zmieniając zapisy odnośnie wymagań kruszyw, doprowadzając do zgodności z WT-1 2010, przy czym Zamawiający wymaga, aby kruszywo spełniało warunek nasiąkliwości $WA_{24}2$.

Pytanie nr 3:

Zamawiający w specyfikacjach dotyczących nawierzchni z betonu asfaltowego – warstwa ścieralna i wiążąca, wskazał jako dokument odniesienia dla właściwości MMA dokument WT2 2010. Dodatkowo wprowadził w specyfikacji szczegółowe zapisy właściwości MMA, które nie odpowiadają projektowanej kategorii ruchu KR3 i dokumentowi WT2 2010. Np. odporność na deformacje trwałe dla warstwy wiążącej KR3 wg WT2 2010 wynosi WTSAIR30 natomiast PRD air deklarowane, natomiast w specyfikacji podane są inne wartości tego parametru tj. WTS air 0,15 i PRD 7,0.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian w STWiORB D-04.07.01a, D-05.03.05a i D-05.03.05b zmieniając zapisy odnośnie wymagań kruszyw oraz mieszanek mineralno-asfaltowych, doprowadzając do zgodności z WT-1 2010.

Pytanie nr 4:

Specyfikacja i WT2 2010 to dokumenty, które wzajemnie z sobą korespondują i wprowadzanie zmian w SST wymagań odnoszących się do właściwości MMA nie ma technologicznego uzasadnienia. Prosimy o wykreślenia zapisów SST zmieniających zapisy WT 2 2010 – dokumentem na który powołuje się specyfikacja.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian w STWiORB D-04.07.01a, D-05.03.05a i D-05.03.05b zmieniając zapisy odnośnie wymagań kruszyw oraz mieszanek mineralno-asfaltowych, doprowadzając do zgodności z WT-1 2010.

Pytanie nr 5:

Czy zamawiający przewiduje w ramach wykonania zadania przesadzenie drzew wyszczególnionych w decyzji nr CEKC.75.2016 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Jeśli tak proszę o dodanie pozycji kosztorysowej.

Odpowiedź:

Przesadzenia drzew zostaną wykonane przez Zamawiającego i w związku z tym nie ma konieczności umieszczania tych robót w przedmiarze.

Pytanie nr 6:

Czy zamawiający przewiduje wykonanie nasadzeń zastępczych w zamian za wycięte drzewa. Jeśli tak proszę o dodanie pozycji kosztorysowej oraz określenie ilości oraz parametrów jakie powinny spełniać sadzonki w tym lokalizacji miejsca nasadzenia.

Odpowiedź:

Wykonania nasadzeń zastępczych nie jest objęte przedmiotem zamówienia.

Pytanie nr 7:

Czy zamawiający jest w posiadaniu inwentaryzacji stanu technicznego budynków zlokalizowanych bardzo blisko inwestycji. Jeśli tak proszę o jej zamieszczenie na stronie zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie jest w posiadaniu inwentaryzacji stanu technicznego budynków.

Pytanie nr 8:

Czy wykonawca w momencie przekazania placu budowy będzie mógł niezwłocznie rozpocząć prace rozbiórkowe budynku przy ul. Szkolnej 10.

Odpowiedź:
Wykonawca będzie mógł niezwłocznie rozpocząć prace rozbiórkowe budynku przy ul. Szkolnej 10. Jest to budynek niezamieszkany, który na mocy decyzji ZRID Zamawiający ma prawo rozebrać.

Pytanie nr 9:
Czy wykonawca w ramach wykonania zadania ma wykonać wycinkę istniejących drzew. Jeśli tak proszę o dodanie pozycji kosztorysowej na wycinkę drzew oraz karczowanie karpin wraz z zasypaniem dołów po korzeniach. Prosimy również o zamieszczenie na stronie zamawiającego SST do wyżej wymienionych robót.
Odpowiedź:
Wycinka drzew nie jest objęta przedmiotem zamówienia i w związku z tym nie ma konieczności umieszczania tych robót w przedmiarze.

Pytanie nr 10:
Czy wykonawca w ramach wykonania frezowania nawierzchni bitumicznej ma skalkulować w ofercie jedynie koszt samej rozbiórki bez kosztu odwozu destruktu bitumicznego?
Odpowiedź:
Zamawiający potwierdza, że w ramach wykonania frezowania nawierzchni bitumicznej należy przyjąć jedynie koszty rozbiórki bez kosztu wywozu destruktu bitumicznego. Wykonawca będzie zobowiązany do przekazania destruktu bitumicznego Zarządowi Dróg Powiatowych w Tucholi.

Pytanie nr 11:
Czy zamawiający dopuszcza użycie mieszanki kruszywa wapienno-żwirowego do wykonania podbudowy zasadniczej z kruszywa niezwiązanego.
Odpowiedź:
Zamawiający wymaga aby użyte mieszanki kruszywa do wykonania podbudowy zasadniczej z kruszywa niezwiązanego spełniały wymagania postawione w STWiORB D-04.04.02b.

Pytanie nr 12:
Czy zamawiający przewiduje wykonanie odcinka próbnego na warstwie podbudowy zasadniczej z kruszywa niezwiązanego? Jeśli tak to proszę o podanie dokładnej lokalizacji i powierzchni wyżej wymienionego odcinka.
Odpowiedź:
Zamawiający przewiduje wykonanie odcinka próbnego na warstwie podbudowy z kruszywa niezwiązanego w miejscu docelowego wbudowania podbudowy.

Pytanie nr 13:
Czy zamawiający przewiduje wykonanie osobnych odcinków próbnych na warstwie podbudowy z mieszanki mineralno-asfaltowej AC 22 P dla KR2 (grubość 6 cm) i AC22 P dla KR3 (grubość 6 cm i 9 cm)? Jeśli tak to proszę o podanie dokładnej lokalizacji i powierzchni wyżej wymienionego odcinka.
Odpowiedź:
Zamawiający przewiduje wykonanie odcinka próbnego na warstwie podbudowy z_mieszanki mineralno-asfaltowej AC22P dla KR2 w miejscu docelowego wbudowania podbudowy.

Pytanie nr 14:
Czy zamawiający przewiduje wykonanie odcinka próbnego na nawierzchni z kruszywa niezwiązanego ? Jeśli tak proszę o podanie dokładnej lokalizacji i powierzchni wyżej wymienionego odcinka.
Odpowiedź:
Zamawiający przewiduje wykonanie odcinka próbnego na nawierzchni z kruszywa niezwiązanego w miejscu docelowego wbudowania nawierzchni.

Pytanie nr 15:
Czy zamawiający przewiduje wykonanie odcinka próbnego na warstwie ścieralnej AC 11S (grubości 4 cm) dla KR2 oraz AC11S (grubości 4i 5 cm) dla KR3? Jeśli tak proszę o podanie dokładnej lokalizacji i powierzchni wyżej wymienionego odcinka.

Odpowiedź:
Zamawiający przewiduje wykonanie odcinka próbnego na warstwie ścieralnej AC11S dla KR2 oraz AC11S dla KR3 w miejscu docelowego wbudowania nawierzchni.

Pytanie nr 16:
Czy zamawiający przewiduje wykonanie odcinka próbnego na warstwie wyrównawczej i wiążącej dla KR3? Jeśli tak to proszę o podanie dokładnej lokalizacji i powierzchni wyżej wymienionego odcinka.
Odpowiedź:
Zamawiający przewiduje wykonanie odcinka próbnego na warstwie wyrównawczej i wiążącej dla KR w miejscu docelowego wbudowania nawierzchni.

Pytanie nr 17:
Czy zgodnie z SST D-05.03.11 Frezowanie nawierzchni asfaltowej wykonawca ma odwieźć destrukt bitumiczny w miejsce wskazane w SIWZ-IE, inspektora lub zamawiającego? Jeśli tak proszę o wskazanie dokładnego miejsca odwozu materiału ze wskazaniem trasy po której ma odbywać się transport .
Odpowiedź:
W ramach wykonania frezowania nawierzchni bitumicznej należy przyjąć jedynie koszty rozbiórki bez kosztu wywozu destruktu bitumicznego. Wykonawca będzie zobowiązany do przekazania destruktu bitumicznego Zarządowi Dróg Powiatowych w Tucholi.

Pytanie nr 18:
Zgodnie z załączonym przedmiarem wykonawca ma wykonać warstwę przeciw spękaniową z siatki szklanej wstępnie powlekanej asfaltem o wytrzymałości na rozciąganie wzdłuż 100 KN/m, natomiast w SST D-05.03.26A wytrzymałość na rozciąganie siatki wzdłuż powinna wynosić min.120 KN/m.
Odpowiedź:
Zamawiający wymaga, aby została wbudowana siatka przeciwspękaniową z siatki szklanej wstępnie powlekanej asfaltem o wytrzymałości na rozciąganie wzdłuż 100 KN/m. Zmieniono zapisy STWiORB D-05.03.026a.

Pytanie nr 19:
Wykonawca prosi o potwierdzenie czy słupki znaków drogowych zgodnie z SST D-07.02.01 Oznakowanie pionowe mają być montowane w gniazdach z żeliwa sferoidalnego BS 2789/G-500 /07. Jeśli tak prosimy o podanie dokładnej ilości gniazd do zamontowania ze wskazaniem miejsca montażu.
Odpowiedź:
Zamawiający nie wymaga montażu słupków oznakowania pionowego w gniazdach RS.

Pytanie nr 20:
Wykonawca prosi zamawiającego o określenie typu oraz koloru płytek dotykowych, które mają zostać ułożone na chodniku.
Odpowiedź:
Zamawiający wymaga, aby zostały wbudowany płytki koloru żółtego z wypustkami, zgodnie z rysunkiem przedstawionym w STWiORB D-08.02.01a pkt 2.2.1. rys. 1a).

Pytanie nr 21:
Wykonawca prosi o informację jaką nasiąkliwość powinny mieć elementy galanterii betonowej np. obrzeża, krawężniki
Odpowiedź:
Wymagany parametr nasiąkliwości dla elementów dróg został umieszczony w odpowiednich STWiORB:
- D-08.01.01b „Krawężniki betonowe" – p. 2.2.2. tablica 1 poz. 2.2. – „Nasiąkliwość nie większa niż 4%",
- D-08.02.01a „Chodniki z płyt wskaźnikowych" – p. 2.2.3. tablica 4 poz. 1.2. – „Nasiąkliwość nie większa niż 4%",

- D-08.03.01 „Betonowe obrzeżą chodnikowe" – p. 2.2.2. tablica 1 poz. 2.2. – „Nasiąkliwość nie większa niż 4%".

Pytanie nr 22:
Wykonawca prosi o określenie do kogo należy pielęgnacja trawników po odbiorze końcowym oraz jaki jest okres gwarancji na zieleń.
Odpowiedź:
Zamawiający wymaga, aby w okresie 1 roku po odbiorze końcowym wykonawca zajmował się pielęgnacją trawników i udzielił gwarancji na zieleń na okres 1 roku po odbiorze końcowym.

Pytanie nr 23:
Wykonawca prosi o jednoznaczne określenie materiału z którego ma zostać wykonany murek oporowy na ulicy Szkolnej. Na podstawie przedmiaru oraz planu sytuacyjno-wysokościowego murek ma być wykonany z prefabrykatów typu L. Natomiast SST wskazuje wykonanie murka oporowego z gazonów.
Odpowiedź:
Materiał, z którego mają zostać wykonane murki oporowe przy ulicy Szkolnej to prefabrykaty betonowe typu L. Zmieniono zapisy STWiORB D-10.01.01.

Pytanie nr 24:
Wykonawca prosi o określenie parametrów ławek parkowych oraz zamieszczenia na stronie zamawiającego stosownego SST.
Odpowiedź:
Umieszczono STWiORB D-09.02.01 zawierającą wymagania dotyczące ławek parkowych.

Pytanie nr 25:
Czy zamawiający przewiduje wykonanie nowych ogrodzeń w ramach tego zadania ?
Odpowiedź:
Zamawiający nie przewiduje wykonania nowych ogrodzeń w ramach zamówienia.

Pytanie nr 26:
Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy rowy przydrożne biegnące wzdłuż ulicy Madera należy umocnić korytkami krakowskimi? Jeśli tak prosimy o określenie długości umocnienia, zamieszczenie stosownego SST oraz dodanie pozycji kosztorysowej.
Odpowiedź:
Rowy przydrożne wzdłuż ulicy Madera należy umocnić płytami betonowymi ażurowymi zgodnie z przekrojem normalnym nr 23 (rys. D-10 projektu wykonawczego branży drogowej).

Pytanie nr 27:
Wykonawca prosi o wskazanie pozycji w przedmiarze w której skalkulowane są roboty ziemne związane z odtworzeniem rowów przydrożnych.
Odpowiedź:
Roboty ziemne związane z odtworzeniem rowów przydrożnych są ujęte w poz. 6.1.1. przedmiaru robót. Wskazana pozycja przedmiarowa nie oddziela robót ziemnych dla rowów. Ilości robót ziemnych wyliczono na całej szerokości pasa drogowego zgodnie z załączonymi przekrojami poprzecznymi.

Pytanie nr 28:
Zgodnie z zamieszczonym planem rozbiórek zamawiający określa lokalnie miejsca w których kostkę rozbiórkową należy ponownie wbudować. Prosimy o określenie czy w powierzchni kostki do ponownego wbudowania wykonawca ma uwzględnić procent (np.20 %) nowego materiału.
Odpowiedź:
Zamawiający wymaga, aby wykonawca uwzględnił 20% nowego materiału przy ponownym wbudowaniu kostki z rozbiórki. W poprawionym przedmiarze robót umieszczono odpowiednie wyliczenia (poz. 8.13.4 i 8.13.5).

Pytanie nr 29:
Prosimy o informację, czy w ramach regulacji wysokościowej istniejących studzienek dla włazów kanałowych należy ująć koszt montażu nowego włazu?

Odpowiedź:
Zamawiający nie wymaga wymiany włazów kanałowych istniejących studzienek. W przypadku uszkodzenia włazu w trakcie budowy wykonawca będzie zobowiązany do wymiany włazu.

Pytanie nr 30:
Prosimy o informację, jakie elementy należy wymienić na nowe w ramach *„regulacji pionowej studzienek dla zaworów wodociągowych i gazowych"*?
Odpowiedź:
Regulację pionowej studzienek dla zaworów i gazowych należy wykonać zgodnie z warunkami uzgodnienia PSG nr 3395/BR/ZTI/2016 p. 11 „Dokonać regulacji skrzynek armatury gazowej do projektowanego poziomu terenu". Regulację pionową dla zaworów sieci wodociągowej należy wykonać z uwzględnieniem wymiany skrzynek żeliwnych do zasuw na nowe.

Pytanie nr 31:
Czy Zamawiający przewiduje wymianę gruntów w ramach wykonania przyłączy i odcinków sieci wod – kan na przedmiotowym zadaniu? Jeżeli tak, to prosimy o podanie odcinków na których należy taką wymianę przewidzieć.
Odpowiedź:
Dokumentacja projektowa oraz przedmiar robót przewiduje wymianę gruntów w ramach wykonania przyłączy i sieci kanalizacji deszczowej, sanitarnej i sieci wodociągowej na odcinkach zlokalizowanych poza jezdnią. Pod jezdnią nie przewidziano wymiany gruntów z powodu zastosowania metody przecisków i przewiertów.

Pytanie nr 32:
Prosimy o przekazanie dokumentacji hydro – geologicznej dotyczącej przedmiotowego zadania i obejmującej wykopy powyżej 2 m w związku z realizacją kanalizacji sanitarnej i deszczowej.
Odpowiedź:
Zamieszczono opinię geotechniczną.

Pytanie nr 33:
Prosimy o informację, czy Zamawiający przewiduje odwodnienie wykopów w ramach realizacji przyłączy i sieci wod – kan dotyczących przedmiotowego zadania?
Odpowiedź:
Zamawiający nie przewiduje odwodnienia wykopów w ramach realizacji przyłączy i sieci wod-kan. Opinia geotechniczna dokumentuje brak występowania wody gruntowej do głębokości 3,00m ppt.

Pytanie nr 34:
Prosimy o podanie sposobu rozliczenia na odwodnienie wykopów jeżeli Zamawiający przewiduje wystąpienie wody gruntowej i konieczność odwodnienia wykopów przy realizacji przyłączy i sieci wod –kan na przedmiotowym zadaniu.
Odpowiedź:
Zamawiający nie przewiduje wystąpienia wody gruntowej i konieczności odwodnienia wykopów przy realizacji przyłączy i sieci wod-kan na przedmiotowym zadaniu. Opinia geotechniczna dokumentuje brak występowania wody gruntowej do głębokości 3,00m ppt.

Pytanie nr 35:
Prosimy o informację nt parametrów technicznych doboru przepompowni ścieków deszczowych PD1 i PD2 (wysokość podnoszenia, wydajność, moc pomp etc) dotyczących przedmiotowego zadania.
Odpowiedź:
Zamieszczono kartę charakterystyki pomp. Zamawiający zwraca uwagę, iż przedmiar robót obejmuje montaż dwóch przepompowni wód deszczowych o tych samych parametrach. W związku z tym uściślono zapisy w opisie technicznym projektu wykonawczego „Branża sanitarna – budowa kanalizacji deszczowej" oraz zamieszczono wspólny dla obu przepompowni schemat – rys. SKD-10.

Pytanie nr 36:
Prosimy o przekazanie obliczeń hydraulicznych na podstawie których zostały dobrane pompownie ścieków deszczowych PD1 i PD2 na przedmiotowym zadaniu.
Odpowiedź:
Zamieszczono kartę obliczeń hydraulicznych. Zamawiający zwraca uwagę, iż przedmiar robót obejmuje montaż dwóch przepompowni wód deszczowych o tych samych parametrach. W związku z tym obliczenia hydrauliczne dotyczą obu przepompowni.

Pytanie nr 37:
Prosimy o zamieszczenie na stronie zamawiającego projektu SOR dla zadania Przebudowa dróg powiatowych nr 1030 C i 1031 C ulica Główna, ulica Wczasowa, ulica Madera, ulica Szkolna w Cekcynie.
Odpowiedź:
Zamieszczono zatwierdzony projekt stałej organizacji ruchu.

Pytanie nr 38:
Prosimy o potwierdzenie, że w ramach zadania Przebudowa dróg powiatowych nr 1030 C i 1031 C ulica Główna, ulica Wczasowa, ulica Madera, ulica Szkolna w Cekcynie należy wykonać 955,0 m2 zjazdów asfaltowych
Odpowiedź:
Zamawiający dokonał sprawdzenia powierzchni zjazdów asfaltowych do wykonania i związku z tym, wielkość ta ulega zmianie z 955 m^2 na 1037 m^2. Zmiany uwzględniono w dziale 8.5 przedmiaru robót.

Pytanie nr 39:
Wykonawca prosi o potwierdzenie, że wszystkie tarcze znaków drogowych mają być wyklejone folią typu 2 z minimalnym okresem trwałości 7 lat.
Odpowiedź:
Zamawiający potwierdza okres trwałości znaków równy 7 lat dla lic znaków wyklejonych folią typu 1. Wymagany okres trwałości dla lic znaków wyklejonych folią typu 2 wynosi 10 lat.
Lica znaków mają być wyklejone folią typu 1, z wyjątkiem znaków A-2, A-7 oraz słupków U-5a, dla których należy zastosować folię typu 2. W przedmiarze robót umieszczono stosowne pozycje obmiarowe.

Pytanie nr 40:
Prosimy o potwierdzenie że Zamawiający będzie wymagał montażu słupków oznakowania pionowego w gniazdach RS, również z demontażu oraz na wysięgniku.
Odpowiedź:
Zamawiający nie wymaga montażu słupków oznakowania pionowego w gniazdach RS, również z demontażu oraz na wysięgniku.

Pytanie nr 41:
Po czyjej stronie należy do wykonania wycinka drzew oraz wykonania nasadzeń zastępczych, która została ujęta w Decyzji Środowiskowej.
Odpowiedź:
Wycinka drzew oraz nasadzenia zostaną wykonane przez Zamawiającego.

Pytanie nr 42:
Jeśli po stronie wykonawcy prosimy o modyfikacje kosztorysu ofertowego zawierającego ilości drzew do wycinku oraz lokalizacje, ilości wraz z gatunkami nasadzeń zastępczych.
Odpowiedź:
Wycinka drzew oraz nasadzenia zostaną wykonane przez Zamawiającego i w związku z tym nie ma konieczności umieszczania tych robót w przedmiarze.

Pytanie nr 43:
Wymagania dla kruszyw dla całego zadania, dotyczące nasiąkliwości <1% (WA241) oraz mrozoodporności w roztworze NaCl <1% (F1) są znacząco zawyżone i przy wymaganiu LA30, niemożliwe do uzyskania na kruszywach stosowanych na terenie całego Kraju takich jak bazalt,

gabro, granodioryt, melafir itd. Czy Zamawiający obniży wymagania dla kruszyw do mieszanek do poziomu ogólnie wymaganego przez dokumenty aplikacyjne norm europejskich WT-1?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian w STWiORB D-04.04.02b, D-04.07.01a, D-05.01.04a, D-05.03.05a i D-05.03.05b zmieniając zapisy odnośnie wymagań kruszyw, doprowadzając do zgodności z WT-1 2010 i WT-4 2010, przy czym Zamawiający wymaga, aby kruszywo spełniało warunek nasiąkliwości $WA_{24}2$.

Pytanie nr 44:

Prosimy o dołączenie SST dot. układania płyt ażurowych

Odpowiedź:

Zamieszczono STWiORB D-06.01.01 dotyczącą umacniania skarp i rowów płytami betonowymi ażurowymi.

Pytanie nr 45:

Prosimy o dołączenie szczegółów konstrukcyjnych ławek parkowych

Odpowiedź:

Umieszczono STWiORB D-09.02.01 zawierającą wymagania dotyczące ławek parkowych. Zamawiający wymaga, aby ławki parkowe były zamontowane zgodnie z zaleceniami producenta i załączoną STWiORB.

Pytanie nr 46:

Prosimy o informację czy Zamawiający posiada uzgodnienia dot. rozbiórki budynku jednorodzinnego prosimy o ich załączenie

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada uzgodnienia rozbiórki budynku przy ul. Szkolnej 10. Wykonawca będzie mógł niezwłocznie rozpocząć prace rozbiórkowe budynku na podstawie prawomocnej decyzji ZRID.

Zmiana treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) oraz zgodnie z rozdziałem VII ust. 10 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 14 marca 2017 r. Zamawiający zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w następującym zakresie:

1) Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych stanowiące Załącznik nr 8 do SIWZ w zakresie D-04.07.01a, D-05.03.05b, D-05.03.05a, D-05.03.26a, D-10.01.01, D-04.04.02b, D-04.07.01a, D-05.01.04a otrzymują nowe brzmienie i zostają zamieszczone na stronie internetowej,
2) Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych stanowiące Załącznik nr 8 do SIWZ zostają uzupełnione o specyfikacje D-06.01.01, D-09.02.01 i zamieszczone na stronie internetowej;
3) Przedmiar robót stanowiący Załącznik nr 9 do SIWZ otrzymuje nowe brzmienie i zostaje zamieszczony na stronie internetowej;
4) dokumentacja: opinia geotechniczna oraz projekt stałej organizacji ruchu zostaje zamieszczona na stronie internetowej;
5) opis projektu wykonawczego oraz schemat przepompowni otrzymują nowe brzmienie i zostają zamieszczone na stronie internetowej;
6) przekroje poprzeczne zostają zamieszczone na stronie internetowej;
7) karta charakterystyki pomp i obliczenia hydrauliczne zostają zamieszczone na stronie internetowej.

Powyższe wyjaśnienia i zmianę treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia należy uwzględnić przy sporządzaniu oferty. Zmiany nie prowadzą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

DYREKTOR
ZARZĄDU DRÓG POWIATOWYCH
inż. Bogdan Ryl